



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: KŽ-196/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Sisku u vijeću sastavljenom od sutkinja Blažene Ereš, predsjednice vijeća, te Melite Avediđ i Ivančice Cvitanović, članica vijeća, uz sudjelovanje Željke Velnić, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Vjerana Skurjeni zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24., dalje: KZ/11), odlučujući o žalbi Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu, podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Novom Zagrebu broj K-440/2024-19 od 9. travnja 2025., u javnoj sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu kao neosnovana i potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog suda u Novom Zagrebu broj K-440/2024-19 od 9. travnja 2025. okrivljeni Vjeran Skurjeni je temeljem članka 453. točka 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., dalje: ZKP), oslobođen optužbe zbog kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnjom – iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11.

1.1. Na temelju članka 149. stavak 1. ZKP troškovi ovog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnijelo Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se žalba prihvati, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

2.1. U žalbi navodi kako iz obrazloženja presude nije jasno proizlazi li utvrđenim da je sud našao da pri postupanju okrivljenika prema oštećenoj nisu ostvarena obilježja inkriminiranog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11, odnosno da djelo za koje se optužuje po zakonu nije kazneno djelo ili da nije dokazano da je okrivljenik počinio kazneno djelo, pa je stoga presuda proturječna razlozima presude te je na taj način počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka. Nadalje navodi da je prvostupanjski sud bezrezervno prihvatio obranu okrivljenika, pri tome ispuštajući iz vida suštinu inkriminirane poruke, a to je, ako oštećena ne prihvati njegove zahtjeve u vezi uređenja njihovih odnosa, neće biti

dobro za nju te će protiv iste podnijeti više kaznenih prijava, zbog čega se neće moći zaposliti u korporacijama, državnoj upravi ili financijama bilo koje kompanije.

3. U odgovoru na žalbu, okrivljenik putem branitelja Tihomira Mišića, odvjetnika u Zagrebu, dostavio je odgovor u kojem navodi kako žalba Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu nije osnovana. Smatra kako Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu nije zadovoljno ocjenom suda u pogledu vjerodostojnosti obrane okrivljenika, a sud je obranu okrivljenika doveo u vezu sa inkriminiranom porukom za koju sud navodi kako je treba sagledati u cijelosti, a ne vaditi samo fragmente. Inkriminiranom porukom okrivljenik opisuje svoju realnu životnu situaciju. Predlaže da se žalba odbije i potvrdi prvostupanjska presuda.

4. Budući je branitelj zahtijevao da bude prisutan sjednici vijeća na kojoj će se odlučivati o žalbi, o sjednici vijeća je uredno obaviješten branitelj, koji nije pristupio pa je sjednica održana u njegovoj odsutnosti.

5. Sukladno članku 474. stavak 1. ZKP spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Sisku, nakon čega je isti vraćen uz podnesak broj KŽ-DO-228/2025 od 7. kolovoza 2025.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitujući pobijanu presudu u povodu žalbe Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu, ovaj Županijski sud u Sisku, kao drugostupanjski sud, istu je ispitao sukladno članku 476. stavak 1. točke 1. i 2. ZKP te nije našao da bi bile počinjene bitne povrede odredaba kaznenog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti niti povrede Kaznenog zakona na štetu okrivljenika.

7.1. Nije u pravu Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu navodeći kako iz obrazloženja pobijane presude nije jasno je li prvostupanjski sud okrivljenika oslobodio optužbe jer djelo za koje je optužen po zakonu nije kazneno djelo ili kako nije dokazano da je okrivljenik počinio kazneno djelo za koje se optužuje.

8. U izreci pobijane presude vidljivo je kako je okrivljenik oslobođen optužbe temeljem članka 453. točka 3. ZKP, tj. kako nije dokazano da je navedeno kazneno djelo počinio, a u obrazloženju pobijane presude pod točkom 4. dano je valjano obrazloženje kako nije nesporno utvrđeno i dokazano da bi okrivljenik počinio inkriminirano djelo pa izreka presude nije proturječna razlozima.

9. Isto tako, a suprotno navodima žalbe ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud na temelju pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja izveo zaključak kako nije dokazano da bi okrivljenik počinio kazneno djelo iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11 te isto obrazložio valjanim razlozima koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

10. Prvostupanjski sud ispravno ističe kako je inkriminirana poruka poslana oštećenoj u svjetlu poremećenih bračnih odnosa (a što je nedvojbeno utvrđeno) i pokrenutog brakorazvodnog postupka između okrivljenika i oštećene, a motiv okrivljenika je bio pokušaj sporazumijevanja i dogovaranja oko nastalih bračnih problema.

11. Dakle, i ovaj sud smatra kako je nesporno da je na strani okrivljenika postojala želja za sporazumijevanjem oko razvoda braka. Također, ovakvi prijedlozi okrivljenika u inkriminiranoj poruci su zaista neuobičajeni i čudni, međutim, isti su upućeni oštećenju s ciljem da iznađu rješenje u situaciji u kojoj su se našli. Osim toga, iskazuju i ogorčenje okrivljenika što je oštećena, po njegovom mišljenju, potpuno neosnovano podnijela kaznenu prijavu protiv njega i lažno ga prijavila za počinjenje kaznenih djela za koja tvrdi da nije počinio, radi čega je i proveo u istražnom zatvoru 40 dana (istraga protiv okrivljenika je naknadno obustavljena).

12. Nadalje, ovaj sud zaključuje kako okrivljenik nije dostavio navedenu inkriminiranu poruku oštećenju u cilju diskreditacije njezinog ugleda i upropaštavanja materijalnog položaja niti da izazove osjećaj straha kod iste, već radi rješavanja narušenih i poremećenih odnosa.

13. Naime, okrivljenik ima pravo iznositi svoja viđenja događaja, svoju verziju istine i vlastite stavove i to je zaštićeno slobodom izražavanja. Pravo na slobodu govora je ustavno pravo koje u sebi obuhvaća i pravo da se izrazi nezadovoljstvo pa i izrazima koji su neugodni za one na koje se odnose.

14. Dakle, okrivljenik je zahtijevao od oštećene da povuče tužbu za razvod braka i da će, ako to ne prihvati, podnijeti više kaznenih prijava protiv nje radi kaznenih djela koja je oštećena po njegovom mišljenju počinila. Okrivljenik je smatrao da ima pravo podnijeti kaznene prijave i da govori istinu o ponašanju supruge.

15. Stoga nisu osnovani žalbeni navodi Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu da je bit upućene poruke okrivljenika da kod oštećene izazove osjećaj straha da će joj uništiti društveni položaj i materijalni opstanak ukoliko ne prihvati njegove zahtjeve te da je kod okrivljenika postojala namjera počinjenja kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11.

16. Prema tome, imajući u vidu sve navedeno, valjalo je odbiti žalbu Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu kao neosnovanu i odlučiti kao u izreci sukladno članku 482. ZKP.

Sisak, 11. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća
Blažena Ereš



Broj zapisa: **9-3088c-287d7**

Kontrolni broj: **0adbe-a0085-9c557**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.